

Obecní úřad Blatce

se sídlem: Houska č.p. 79, 472 01 Doksy
tel.: +420 487 876 268, e-mail: blatce@blatce.cz, www.blatce.cz

Váš dopis: číslo jednací: počet listů v dokumentu: přílohy: vyřizuje/telefon:
OÚBI/397/2010-OÚBI/79/2012-14 Gabriellová/606319285

Blatce dne 25.6.2013

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Blatce, jako orgán obce Blatce, věcně, místně a funkčně příslušný orgán státní správy vykonávající působnost silničního správního úřadu podle § 40 odst. 1) a odst. 5) písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“ a „správní orgán“) a ust. § 10 a § 11 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po provedeném společném správním řízení

1. ve věci **žádosti** manželů B. a V. Č., oba bytem , ze dne 10.9.2010, v době podání žádosti zastoupených na základě plné moci ze dne 9.9.2010 JUDr. Klárou Kořínkovou, Ph.D., advokátkou, Bolzanova 1, 110 00 Praha 1, v současné době zastoupených na základě plné moci ze dne 7.6.2013 JUDr. Jiřím Šídlem, advokátem, ev.č. ČAK 01931, se sídlem Malá 967, 252 62 Horoměřice, o **omezení veřejného přístupu na účelovou komunikaci**, nacházející se na pozemcích p.č. 998/1 a p.č. 998/2, vše v k.ú. Houska, obec Blatce, osazením dopravní značkou B12 (vedeno pod č.j. OÚBI/379/2010),
 - 1.A. **rozhodl**
dle ust. § 7 odst. 1) zákona o pozemních komunikacích po projednání s příslušným orgánem Policie České republiky
takto:
Veřejný přístup na účelovou komunikaci nacházející se na pozemku p.č. 998/1 v k.ú. Houska, obec Blatce, se neomezuje, neboť omezení veřejného přístupu není nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů vlastníků účelové komunikace.
 - 1.B. **vydává toto usnesení**
dle ust. § 66 odst. 1) písm. g) správního řádu:
Řízení o žádosti manželů B. a V. Č., oba bytem , ze dne 10.9.2010, se ve věci komunikace na pozemku p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce zastavuje, neboť žádost se stala zjevně bezpředmětnou, když správním orgánem bylo zjištěno, že na pozemku p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce, se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace. Z tohoto důvodu navíc není dána věcná příslušnost správního orgánu ve smyslu ust. § 40 odst. 5) písm. c) zákona o pozemních komunikacích k rozhodování o omezení veřejného přístupu na tuto komunikaci.
2. ve věci **odstranění pevných překážek – dřevěných vrat**, nacházejících se na hranici pozemků p.č. 998/1 a p.č. 998/2, vše v k.ú. Houska, obec Blatce, a **závory**, nacházející se na hranici pozemků p.č. 998/1 a p.č. 508/1, vše v k.ú. Houska, obec Blatce, k jejichž umístění nebylo vydáno povolení silničním správním úřadem ve smyslu ust. § 29 odst. 2) zákona o pozemních komunikacích

- 2.A. **vydává toto usnesení**
dle ust. § 66 odst. 2) správního řádu:

Obecní úřad Blatce

se sídlem: Houska č.p. 79, 472 01 Doksy
tel.: +420 487 876 268, e-mail: blatce@blatce.cz, [www:blatce.cz](http://www.blatce.cz)

Řízení o odstranění pevné překážky – dřevěných vrat, nacházejících se na hranici pozemků p.č. 998/1 a p.č. 998/2, vše v k.ú. Houska, obec Blatce, **se zastavuje, neboť** odpadl důvod řízení, když správním orgánem bylo zjištěno, že na pozemku p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce, se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace, a z tohoto důvodu dřevěná vrata tvoří pevnou překážku umístěnou na pozemní komunikaci (účelové komunikaci) ve smyslu ust. § 29 odst. 2) zákona o pozemních komunikacích.

2.B. **rozhodl**

dle ust. § 29 odst. 3) zákona o pozemních komunikacích
takto:

Vlastník pevné překážky – závory, nacházející se na hranici pozemků p.č. 998/1 a p.č. 508/1, vše v k.ú. Houska, obec Blatce, tj. manželé B. a V. Č., oba bytem
, jsou povinni tuto překážku odstranit na svůj náklad a ke své tíži nejpozději do pěti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, neboť pevná překážka byla umístěna na pozemní komunikaci (účelové komunikaci) bez povolení silničního správního úřadu.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1. p. V. Č., zastoupen JUDr. Jiřím Šídlem, advokátem, se sídlem Malá 967, 252 62 Horoměřice
2. p. B. Č., zastoupena JUDr. Jiřím Šídlem, advokátem, se sídlem Malá 967, 252 62 Horoměřice
3. p. Ř. H., zastoupen Mgr. Tomášem Horákem, advokátem advokátní kanceláře Prof. Oto Novotný a partneři, se sídlem Šafaříkova 5, 120 00 Praha 2
4. p. V. H., zastoupena Mgr. Tomášem Horákem, advokátem advokátní kanceláře Prof. Oto Novotný a partneři, se sídlem Šafaříkova 5, 120 00 Praha 2
5. p. I. K.
6. p. P. K.
7. obec Blatce

Odůvodnění:

Dne 15.9.2010 byla Obecnímu úřadu Blatce, jako věcně, místně a funkčně příslušnému správnímu orgánu ve věcech místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací (příslušnému silničnímu správnímu úřadu) ve smyslu ust. § 40 odst. 1) a odst. 5) písm. c) zákona o pozemních komunikacích, doručena žádost manželů B. a V. Č., oba bytem (dále jen „manželé Č.“), ze dne 10.9.2010, v době podání žádosti zastoupených na základě plné moci ze dne 9.9.2010 JUDr. Klárou Kořínkovou, Ph.D., advokátkou, Bolzanova 1, 110 00 Praha 1, o **omezení veřejného přístupu na účelovou komunikaci** nacházející se na pozemcích p.č. 998/1 a p.č. 998/2, vše v k.ú. Houska, obec Blatce (vedeno pod č.j. OÚBl/379/2010) s odkazem na ust. § 7 zákona o pozemních komunikacích. Důvodem žádosti manželů Č. je skutečnost, že předmětná účelová komunikace je „cestou, a to jedinou přístupovou cestou vedoucí k nemovitosti“ manželů Č., kteří tuto nemovitost „zakoupili z vlastních prostředků, údržbu provádějí samostatně, na vlastní náklady a je nevhodná pro jízdu vozidel odlišných od osobních vozidel“. Manželé Č. žádají, aby „obec projednala žádost s příslušným orgánem Policie České republiky a vydala rozhodnutí, na základě kterého dojde k omezení veřejného přístupu na účelovou komunikaci, zejména umístěním příslušné dopravní značky zamezující vjezdu vyznačených vozidel, tedy dopravní značky B12“.

Správní orgán v souladu s ust. § 47 odst. 1) správního řádu, oznámil účastníkům správního řízení a dotčeným orgánům veřejné správy zahájení správního řízení ve věci žádosti manželů Č., uskutečnil

Obecní úřad Blatce

se sídlem: Houska č.p. 79, 472 01 Doksy

tel.: +420 487 876 268, e-mail: blatce@blatce.cz, [www:blatce.cz](http://www.blatce.cz)

místní šetření dne 20.11.2010 a ústní jednání dne 10.12.2010, při němž bylo dohodnuto, že účastníci řízení a orgány veřejné správy zašlou svá vyjádření správnímu orgánu do 31.12.2010.

Vyjádření zaslali:

- dne 18.12.2010 Policie ČR, Krajské ředitelství policie Libereckého kraje, dopravní inspektorát – z vyjádření vyplývá, že Policie ČR „*nesouhlasí s umístěním dopravního značení B1 na uvedenou účelovou komunikaci*“, případně by souhlasila s omezením přístupu umístěním dopravní značky B1 s dodatkovou tabulkou E13 (Mimo dopravní obsluhu)
- dne 28.12.2010 Croix de la Boheme, občanské sdružení, se sídlem: Jandova 3/10, 190 00 Praha 9, IČ: 22720111 – jako zmocněnec účastníka řízení paní B. Č., bytem _____, na základě plné moci ze dne 10.12.2010 – předmětem vyjádření je „*nesouhlas s vyhlášením pozemku parc. č. 998/1, druh pozemku ostatní plocha, za účelovou komunikaci*“, a to s odůvodněním, že „*předmětný pozemek je ve výlučném vlastnictví manželů Č., soukromé (výlučné) vlastnictví je chráněno zákony České republiky, předmětný pozemek nesplňuje podmínky potřebné pro vyhlášení pozemku za účelovou komunikaci (např. není jediným přístupem k pozemkům parc. č. 508/1 a 501/3), možnost přístupu na pozemky parc. č. 508/1 a 501/3 je ze zpevněné komunikace na pozemku parc. č. 996/1 ve vlastnictví obce Blatce*“
- dne 29.12.2010 účastníci řízení pan I. K., bytem _____, a pan P. K., bytem _____ – z vyjádření vyplývá, že souhlasí s návrhem obce Blatce, prezentovaným při ústním jednání dne 10.12.2010, odkoupit sporný pozemek s tím, že bude sloužit jako veřejná účelová komunikace
- dne 5.1.2011 účastníci řízení manželé Ř. a V. H., oba bytem _____ – z vyjádření mj. vyplývá, že „*cesta je uvedena ve snímku pozemkové mapy z roku 1962 ... a byla vedena jako jediná přístupová cesta mezi chalupy č.p. 22 a 29 na společný dvůr*“, je užívána „*od nepaměti*“ jako účelová komunikace, „*má podle zákona všechny ukazatele veřejné účelové komunikace*“ a je užívána nejenom manželí Č. a manželí H., ale také majiteli chat u místní komunikace, pracovníky lesní správy a zemědělci
- dne 5.1.2011 Městský úřad Česká Lípa, odbor dopravy – z vyjádření vyplývá, že městský úřad, jakožto obecní úřad obce s rozšířenou působností, příslušný k vydání souhlasu se stanovením místní a přechodné úpravy provozu na veřejně přístupných účelových komunikacích (ve smyslu ust. § 77 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb.) nedává souhlas ke stanovení místní úpravy na předmětné pozemní komunikaci, která by na ni omezila veřejný přístup, aniž by bylo předtím o omezení veřejného přístupu pravomocně rozhodnuto. Dle vyjádření městského úřadu „*dotčená veřejně přístupná komunikace slouží k zajištění přístupu k jednotlivým přilehlým a navazujícím pozemkovým parcelám (nemovitostem) a dosud nezanikl její dopravní význam*“, přičemž „*z dosavadního zjištění vyplývá, že tato veřejně přístupná účelová komunikace je již z minulosti zřízena, tudíž její právní status je závazný pro její současné i budoucí majitele*“.

Dne 29.6.2012 obdržel správní orgán žádost manželů V. a Ř. H., oba bytem _____ (dále jen „*manželé H.*“), ze dne 29.6.2012, o obnovení klidového stavu - **odstranění pevné překážky (dřevěných kůlů) bránící vjezdu z pozemní komunikace nacházející se na pozemku p.č. 998/1 na pozemky p.č. 998/2 a p.č. 501/4** (ve vlastnictví manželů H.), vše v k.ú. Houska, obec Blatce (vedeno pod č.j. OÚBI/79/2012).

Správní orgán usnesením č.j. OÚBI/397/2010-OÚBI/79/2012 -1 ze dne 14.9.2012 spojil správní řízení ve věci žádosti manželů Č. ze dne 10.9.2010 a žádosti manželů H. ze dne 29.6.2012, neboť obě řízení spolu věcně souvisejí a týkají se týchž účastníků řízení, a vedl dále společné správní řízení. Správní orgán v souladu s ust. § 47 odst. 1) správního řádu, oznámil účastníkům správního řízení a dotčeným orgánům veřejné správy, že je vedeno společné správní řízení dle ust. § 7 odst. 1) zákona o pozemních komunikacích ve žádosti manželů Č. a dle ust. § 29 odst. 3) zákona o pozemních komunikacích ve věci žádosti manželů H., a vyzval je v souladu s ust. § 36 odst. 3) správního řádu

Obecní úřad Blatce

se sídlem: Houska č.p. 79, 472 01 Doksy

tel.: +420 487 876 268, e-mail: blatce@blatce.cz, www:blatce.cz

k podání vyjádření a navrzení a označení důkazů (oznámení, včetně výzvy, doručil známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům do vlastních rukou a ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou).

Dne 5.10.2012 bylo správnímu orgánu doručeno **vyjádření manželů Č.** ze dne 1.10.2012, jako vlastníků domu č.p. 22 na pozemku stp.č. 81/1, pozemků stp.č. 81/1, p.č. 998/1, p.č. 998/2 (a dalších), vše v k.ú. Houska, část obce Houska, obec Blatce, a účastníků řízení, v němž se vyjadřují k charakteru a způsobu užívání pozemku p.č. 998/1 v k.ú. Houska. Podotýkají, že „na LV 98 nejsou žádná omezení či jiná břemena, která se vážou k dotčenému pozemku. Pozemek byl zakoupen při přístupu k nemovitosti č.p. 22 a přilehlé pozemky. Koupí bylo zabráněno, aby vznikly pochybnosti přístupu k nemovitostem“ v jejich vlastnictví. Zpochybňují závaznost údaje v katastru nemovitostí, týkajícího se způsobu využití pozemku. Dovolávají se ust. § 7 odst. 2) zákona o pozemních komunikacích (tj. dovozují, že se jedná o komunikaci v uzavřeném prostoru). Uvádějí, že na nemovitostech p.č. 998/1 a p.č. 998/2 v k.ú. Houska „není účelová ani veřejná komunikace“ a odmítají „odstranit oplocení“ jejich pozemku a odmítají zásah do svého vlastnictví „ze strany obce, místně příslušného silničního správního orgánu a neopodstatněných návrhů pana H.“. Uvádějí, že „pokud se pan H. domáhá přístupu ke svým nemovitostem jako jediného přístupu na p.p.č. 501/4 a 501/3, tak to není pravdou ... K nemovitostem pana H. je přístup také z jiné strany, a to zpevněnou komunikací na p.p.č. 996/1, která je ve vlastnictví obce“, že „není na tuto 'komunikaci' zpracován zimní plán údržby, ... není zanesena do prozatímního územního plánu obce“ a že „v daném případě je možné a to bez jakýchkoliv pochybností zajistit komunikační potřebu zcela jiným způsobem“. Domnívají se, že k zániku veřejně přístupné účelové komunikace dochází odejmutím souhlasu jejího vlastníka s takovýmto způsobem užívání a „účelová komunikace zaniká tím, že vyjde z užívání jako komunikace a pozemek pak ztratí svůj dopravní význam“.

Dne 11.10.2012 bylo správnímu orgánu doručeno **vyjádření Croix de la Boheme, občanského sdružení**, se sídlem Jandova 3, 190 00 Praha 9, ze dne 7.10.2012, prezentované jako „stanovisko Č. V. a Č. B.“ (plná moc nepřiložena; ve spisu správního orgánu založena plná moc ze dne 10.12.2010 udělená uvedenému občanskému sdružení zmocnitelem paní B. Č., nikoliv rovněž panem V. Č. – z tohoto důvodu je vyjádření považováno za stanovisko účastníka řízení paní B. Č.). Ve vyjádření se ve vztahu k pozemku p.č. 998/1 v k.ú. Houska mj. uvádí, že „dle provedených zápisů na LV 98 není na zmíněné parcele žádné omezení vlastnického práva“ s tím, že „soukromé (výlučné) vlastnictví je chráněno zákony České republiky, pozemek parc. č. 998/1 nesplňuje podmínky potřebné pro vyhlášení pozemku příslušným silničním správním úřadem za účelovou komunikaci (např. není jediným přístupem k pozemkům parc. č. 508/1 a 501/3), možnost přístupu na pozemky parc. č. 508/1 a 501/3 je ze zpevněné komunikace na pozemku parc. č. 996/1 ve vlastnictví obce Blatce“.

Dne 12.10.2012 bylo správnímu orgánu doručeno **vyjádření manželů H.** ze dne 9.10.2012, právně zastoupených Mgr. Tomášem Horákem, advokátem advokátní kanceláře Prof. Oto Novotný a partneři, se sídlem Šafaříkova 5, 120 00 Praha 2 (plná moc ze dne 8.10.2012 přiložena), jako vlastníků domu č.p. 29 na pozemku stp.č. 81/2, pozemků stp.č. 81/2, p.č. 501/3, p.č. 501/4 a p.č. 500/2 vše v k.ú. Houska, část obce Houska, obec Blatce, a účastníků řízení, v němž s odkazy na judikaturu Nejvyššího správního soudu ČR a Nejvyššího soudu ČR uvádějí právní aspekty účelových komunikací, jejich existence a omezování přístupu na ně, vyjadřují se ke stanovisku manželů Č. v dané věci, přičemž konstatují, že „komunikace č. parc. 998/1 je dlouhodobě užívána veřejností, tj. nejen manželé H., ... Jedná se jednak o manželé H., ale i o další vlastníky pozemků v dané části obce, jakož i o jakékoli další občany obce“. Mají za nepochybné, že byl dán souhlas k užívání předmětné komunikace jako veřejné jejím předchozím vlastníkem s tím, že „odrazem tohoto souhlasu s užíváním komunikace jako komunikace účelové je i zápis v katastru nemovitostí, kde je pozemek č. parc. 998/1 (a samozřejmě i navazující pozemek č. parc. 998/2) označen ve způsobu využití jako ostatní komunikace“. Zdůrazňují, že manželé Č. si při koupi nemovitostí v dané oblasti byli vědomi charakteru komunikace na pozemcích p.č. 998/1 a p.č. 998/2 v k.ú. Houska a jejich tvrzení o tom, že koupili pozemek bez zatížení, považují za zavádějící. Pokud se manželé Č. dovolávají ust. § 7 odst. 2) zákona o pozemních

Obecní úřad Blatce

se sídlem: Houska č.p. 79, 472 01 Doksy
tel.: +420 487 876 268, e-mail: blatce@blatce.cz, www.blatce.cz

komunikacích (účelové komunikace v uzavřeném prostoru), považují aplikaci tohoto ustanovení v dané věci za zcela chybnou. V závěru svého vyjádření manželé H. shrnují své stanovisko mj. tak, že dotčené pozemky (p.č. 998/1 a p.č. 998/2 v k.ú. Houska) jsou „účelovou komunikací s právem na obecné užívání“, „souhlas s užíváním existuje“ a „vzhledem k tomu, že existuje i nadále komunikační potřeba a nejedná se o ochranu oprávněných zájmů vlastníka, ... není na místě ... úprava nebo omezení přístupu na tuto účelovou komunikaci“.

Dne 15.10.2012 bylo správnímu orgánu doručeno **vyjádření pana I. K.**, bytem _____, a **pana P. K.**, bytem _____, jako spoluvlastníků pozemků p.č. 502/1, p.č. 508/1 a p.č. 999, vše v k.ú. Houska, obec Blatce, a účastníků řízení, v němž uvádí, že žádají o zpřístupnění svých pozemků z komunikace na pozemcích p.č. 998/1 a p.č. 998/2 v k.ú. Houska, neboť „z daného sporu vyplývá, že se v minulosti jednalo o komunikaci k veřejnému užívání“.

Dne 28.9.2012 bylo správnímu orgánu doručeno **vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko**, jako orgánu státní správy ochrany přírody a krajiny a dotčeného správního orgánu, č.j. 01548/KK/2012/AOPK ze dne 26.9.2012, v němž mj. uvádí, že „je názoru, že na pozemcích KN p.p.č. 998/1 a 998/2 v k.ú. Houska se nachází účelová komunikace“, přičemž je toho názoru, že „jde o veřejně přístupnou účelovou komunikaci“ s tím, že „z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny je žádoucí odstránění překážek bránících vjezdu z pozemku KN p.p.č. 998/1 na pozemky KN p.p.č. 998/2 a 501/4 v k.ú. Houska, jde o příjezdovou cestu ke stavbě č.p. 29 Houska“. Dodává, že „budování nové cesty není, především vzhledem ke svažitému terénu a existenci katastrované komunikace, v zájmu ochrany přírody a krajiny vhodné“.

Dne 11.10.2012 bylo správnímu orgánu doručeno **vyjádření Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje, Územního odboru Česká Lípa**, jako orgánu státní správy na úseku požární ochrany a dotčeného správního orgánu, č.j. HSLI 2517-2/CL-Ř-2012 ze dne 8.10.2012, v němž uvádí, že „s ohledem na a včasné zahájení záchranných a likvidačních prací jednotkami požární ochrany, např. při případném požáru v objektech čp. 22 a čp. 29 v k.ú. Houska, obec Blatce, doporučuje veřejně přístupnou účelovou komunikaci, na pozemcích p.č. 998/1 a p.č. 998/2, vše v k.ú. Houska, obec Blatce, ponechat bez pevných překážek“.

Dne 26.10.2012 bylo správnímu orgánu doručeno **vyjádření Městského úřadu Dubá, stavebního úřadu**, jako dotčeného správního orgánu, č.j. MUD/2835/2012/STU/404 ze dne 26.10.2012, v němž uvádí, že „veřejný přístup na uvedené pozemky (p.č. 998/1 a p.č. 998/2 v k.ú. Houska) nelze omezit, jedná se o účelovou komunikaci zajišťující příjezd k nemovitosti č.p. 29 na pozemku KN 81/2 (stavební), k.ú. Houska, obec Blatce“.

Dne 26.10.2012 bylo správnímu orgánu doručeno **vyjádření Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, dopravního inspektorátu**, jako dotčeného správního orgánu, č.j. KRPL-97987-2/ČJ-2012-180106 ze dne 22.10.2012, v němž mj. připomíná, že v roce 2010 proběhlo v dané lokalitě místní šetření a společné jednání, na základě něhož „je nepochybné, že se na dotčených pozemcích nachází zřetelná cesta, která je prokazatelně určena k užívání vozidly a chodci pro účely dopravy“, přičemž „v souvislosti s touto skutečností byla zjištěna i komunikační potřeba vlastníků okolních nemovitostí, kteří nemají ke svým nemovitostem jiný přístup, než přes dotčené pozemky“. Z tohoto důvodu jako orgán oprávněný k vyjádření ve smyslu ust. § 7 odst. 1) zákona o pozemních komunikacích „nesouhlasí s omezením přístupu na účelové komunikace, které se nacházejí na pozemcích p.č. 998/1 a 998/2 v k.ú. Houska, neboť na okolní nemovitosti (pozemky) není jiný přístup. ... Omezením veřejného přístupu by byl zcela zjevně narušen klidový stav, který byl na místě před odkoupením pozemku soukromým subjektem. Soukromý subjekt samotnou koupí pozemku nikterak nezískal právo svévolně omezit přístup na účelové komunikaci a je nucen přijmout fakt, že každá komunikace je ze zákona veřejná do doby, než příslušný silniční správní úřad rozhodne o omezení přístupu na takovouto komunikaci. Její vlastník je povinen umožnit její obecné užívání ..., neboť každý má právo tyto komunikace užívat obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny, tj. k účelům dopravním, a to bezplatně a nesmí ji svévolně uzavřít ... ani na ni bez povolení umístit

Obecní úřad Blatce

se sídlem: Houska č.p. 79, 472 01 Doksy
tel.: +420 487 876 268, e-mail: blatce@blatce.cz, www.blatce.cz

pevnou překážku ...“ . Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Libereckého kraje, dopravní inspektorát, připouští „částečné omezení přístupu na dotčených komunikacích, které by proběhlo formou umístění DZ č. B1 – E13 (Mimo dopravní obsluhu), která by umožňovala užívání této komunikace jak jejím vlastníkům, tak i dalším vozidlům, která by zde zajišťovala dopravní obslužnost na okolních pozemcích“. Současně uvádí, že „nevydal souhlasné stanovisko s umístění pevných překážek na p.p.č. 998/1 a 998/2 v k.ú. Houska“ ve smyslu ust. § 29 zákona o pozemních komunikacích.

Dne 12.10.2012 bylo správnímu orgánu doručeno sdělení JUDr. Kláry Kořínkové, Ph.D., advokátky, Bolzanova 1, 110 00 Praha 1, že nadále ve věci předmětného správního řízení nezastupuje manžele Č.

V rámci správního řízení byla spisová dokumentace doplněna správním orgánem o informativní výpisy z katastru nemovitostí z veřejně přístupných zdrojů. S ohledem na znalost místních poměrů a shromážděné podklady pro rozhodnutí nenařizoval správní orgán ve věci (po spojení správních řízení) místní šetření ani ústní jednání, neboť je neshledal nezbytné ke splnění účelu správního řízení a k uplatnění práv účastníků.

Správní orgán vydal ve věci dne 16.11.2012 rozhodnutí č.j. OÚBI/397/2010-OÚBI/79/2012-5, jímž rozhodl dle ust. § 7 odst. 1) zákona o pozemních komunikacích, že veřejný přístup na účelovou komunikaci nacházející se na pozemcích p.č. 998/1 a p.č. 998/2, vše v k.ú. Houska, obec Blatce, se neomezuje, neboť omezení veřejného přístupu není nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů vlastníků účelové komunikace (výrok č. 1), a dle ust. § 29 odst. 3) zákona o pozemních komunikacích, že vlastníci pevných překážek umístěných na účelové pozemní komunikaci nacházející se na pozemcích p.č. 998/1 a p.č. 998/2, vše v k.ú. Houska, obec Blatce – dřevěných vrat, nacházejících se na hranici pozemků p.č. 998/1 a p.č. 998/2, vše v k.ú. Houska, obec Blatce, a závory, nacházející se na hranici pozemků p.č. 998/1 a p.č. 508/1, vše v k.ú. Houska, obec Blatce, tj. manželé Č., jsou povinni tyto překážky odstranit na svůj náklad a ke své tíži nejpozději do pěti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, neboť pevné překážky byly umístěny na pozemní komunikaci (účelové komunikaci) bez povolení silničního správního úřadu (výrok č. 3).

Ve věci žádosti manželů H. ze dne 29.6.2012 o obnovení klidového stavu - odstranění pevné překážky (dřevěných kůlů) bránící vjezdu z pozemní komunikace nacházející se na pozemku p.č. 998/1 na pozemky p.č. 998/2 a p.č. 501/4 (ve vlastnictví manželů V. a Ř. H.), vše v k.ú. Houska, obec Blatce (vedeno pod č.j. OÚBI/79/2012), vydal správní orgán usnesení dle ust. § 66 odst. 1) písm. g) správního řádu o zastavení řízení o této žádosti, neboť žádost se stala zjevně bezpředmětnou, když správním orgánem bylo zjištěno, že na pozemku p.č. 998/1 v k.ú. Houska, obec Blatce, se již nenachází pevná překážka - dřevěné kůly, které by bránily vjezdu z účelové pozemní komunikace nacházející se na pozemku p.č. 998/1 na pozemky p.č. 998/2 a p.č. 501/4, vše v k.ú. Houska, obec Blatce (výrok č. 2).

Na základě odvolání podaného p. B. Č., bytem _____, prostřednictvím zástupce Croix de la Boheme, občanského sdružení, se sídlem Jandova 3, 190 00 Praha 9 (odvolání ze dne 5.12.2012, č.j. D 101220-1, doručeno správnímu orgánu dne 7.12.2012., vedeno správním orgánem pod č.j. 111/2182012), doplněného podáním ze dne 27.12.2012 JUDr. Ing. Soni Sedláčkové, advokátky ev.č. ČAK 12737, se sídlem Přístavní 1189/53, 170 00 Praha 7, podaného jménem p. V. Č. a p. B. Č., bylo uvedené rozhodnutí správního orgánu Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem dopravy, ve výroku č. 1. a č. 3. zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu k nomu projednání a ve výroku č. 2. potvrzeno (rozhodnutí krajského úřadu č.j. OD 91/2013-2/280.9/SI KULK 9959/2013 ze dne 28.2.2013).

Správní orgán v návaznosti na to pokračoval ve správním řízení (pokračováno v řízení dle ust. § 7 odst. 1/ zákona o pozemních komunikacích ve věci žádosti manželů Č. a dle ust. § 29 odst. 3/ zákona o pozemních komunikacích ve věci odstranění pevných překážek umístěných na účelové komunikaci) –

Obecní úřad Blatce

se sídlem: Houska č.p. 79, 472 01 Doksy
tel.: +420 487 876 268, e-mail: blatce@blatce.cz, [www:blatce.cz](http://www.blatce.cz)

oznámení o pokračování správního řízení doručil správní orgán známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům do vlastních rukou a ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, přičemž současně na základě doporučení odvolacího orgánu nařídil v souladu s ust. § 49 správního řádu veřejné ústní jednání ve věci spojené s místním šetřením, a to na den 24.5.2013.

Správnímu orgánu bylo doručeno vyjádření manželů H. (podané prostřednictvím Mgr. Tomáše Horáka, advokáta advokátní kanceláře Prof. Oto Novotný a partneři, se sídlem Šafaříkova 5, 120 00 Praha 2) ze dne 22.6.2013, k ústnímu jednání po odvolacím řízení, v němž se manželé H. vyjadřují k charakteru pozemku p.č. 998/1 v k.ú. Houska, obec Blatce.

Při místním šetření správní orgán:

- zjistil stav komunikace na pozemcích p.č. 998/1 a p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce: komunikace na pozemku p.č. 998/1 je nezpevněná s vyježděnými kolejiemi; pozemek p.č. 998/2 je zatravněnou plochou nacházející se za vraty mezi ploty ohraničujícími pozemky p.č. 501/4 a p.č. 500/3
- zjistil, že komunikace na pozemcích p.č. 998/1 a p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce zajišťuje přístup a příjezd k domu (nemovitosti) č.p. 29 na pozemku stp.č. 81/2 ve vlastnictví manželů H. a k domu (nemovitosti) č.p. 22 na pozemku stp.č. 81/1 ve vlastnictví manželů Č.
- ověřil existenci jiného přístupu a příjezdu k nemovitostem, k nimž je přístup zajištěn po komunikaci na pozemcích p.č. 998/1 a p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce: na pozemku p.č. 501/3 ve vlastnictví manželů H. se nachází vyježděná a částečně zpevněná cesta (o šíři cca 4 m a délce cca 15 m) vedoucí z místní komunikace na pozemku p.č. 996/1 na pozemek p.č. 501/4 ve vlastnictví manželů H., která však nevede až k objektu domu č.p. 29 na pozemku stp.č. 81/2; k domu č.p. 29 na pozemku stp.č. 81/2 je po této cestě zajištěn přístup, nikoliv však příjezd, neboť zbývající část cesty v délce cca 15 m je v prudkém svahu, neprůjezdná vozidlem; dle svého vyjádření manželé H. uvedenou cestu užívají pro parkování vozidel
- ověřil existenci pevné překážky – dřevěných vrat, nacházejících se na hranici pozemků p.č. 998/1 a p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce: dřevěná vrata jsou ve vlastnictví manželů Č., v době místního šetření byla vrata otevřena, dle vyjádření účastníků řízení bývají zavřena a zamčena (klíči disponují manželé Č.)
- ověřil existenci pevné překážky – závory, nacházející se na hranici pozemků p.č. 998/1 a p.č. 508/1 v k.ú. Houska, obec Blatce: závora je železná, uzamčená, nachází se zde cca 3 roky.

Při místním šetření a ústním jednání se vyjádřili účastníci řízení. Dle vyjádření manželů Č. i manželů H. se dřevěná vrata na hranici pozemků p.č. 998/1 a p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce nacházejí již cca 40 let a cca 1 rok jsou uzamykána a opatřena navařenými trubkami, aby nešla vysadit (dle vyjádření manželů Č. z důvodu bezpečnostních). Dle vyjádření manželů Č. nelze z pozemku p.č. 998/2 vjet osobním vozidlem na pozemek p.č. 501/4 ve vlastnictví manželů H. K tomu manželé H. uvedli, že tímto způsobem lze na pozemek p.č. 501/4 vjet v omezeném rozsahu (tento stav trvá již dlouhodobě, cca 20 – 30 let).

Manželé H. navrhli provedení dalších důkazů – opatření stanoviska zdravotnické záchranné služby, výslech pana S. M., který komunikaci také užíval (za účelem prokázání užívání komunikace veřejností), opatření stanoviska ČEZ ohledně přístupu přes pozemek p.č. 998/1 k jejich zařízením.

Manželé H. poukázali na ust. Článku II. odst. 4. Kupní smlouvy ev.č. 489 o převodu vlastnictví k pozemkům, ze dne 12.6.2009 (na základě níž manželé Č. nabyli vlastnictví mj. k pozemku p.č. 998/1 v k.ú. Houska, obec Blatce), v němž manželé Č., jako kupující, prohlašují, že „jsou dobře seznámeni se skutečným stavem a charakterem, jakož i možnostmi využití převáděných pozemků“.

Manželé H. navrhli, aby obec Blatce od manželů Č. odkoupila pozemek p.č. 998/1 v k.ú. Houska, obec Blatce, tak, aby se komunikace na tomto pozemku se nacházející stala místní komunikací se všemi důsledky s tím spojenými. Obec Blatce vyjádřila ochotu pozemek odkoupit, přičemž manželé Č. byli seznámeni s rámcovými podmínkami koupě pozemku ze strany obce. Mezi obcí Blatce a manželé Č. bylo dohodnuto, že manželé Č. zváží nabídku obce na odkup předmětného pozemku a zašlou obci své vyjádření do 14 dnů.

Městský úřad Dubá, stavební úřad, při místním šetření a ústním jednání odkázal na svá předchozí

Obecní úřad Blatce

se sídlem: Houska č.p. 79, 472 01 Doksy
tel.: +420 487 876 268, e-mail: blatce@blatce.cz, www.blatce.cz

stanoviska v dané věci. Zástupci ostatních dotčených orgánů nebyli místního šetření a ústního jednání přítomni, odkázali však na svá předchozí stanoviska v dané věci.

Účastníci řízení byli správním orgánem vyzváni, aby se vyjádřili k podkladům pro vydání rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3) správního řádu nejpozději do 14 dnů od místního šetření a ústního jednání.

V dané lhůtě se nikdo z účastníků nevyjádřil, dle sdělení obce Blatce nebyl doposud realizován odkup pozemku p.č. 998/1 v k.ú. Houska, obec Blatce, ze strany obce.

Správnímu orgánu byla doručena plná moc ze dne 7.6.2013 udělená manželé Č. JUDr. Jiřímu Šídlvi, advokáta, se sídlem Malá 967, 252 62 Horoměřice, k jejich zastupování v předmětném správním řízení.

Správní orgán proto vydal toto rozhodnutí.

Účelovou komunikací je ve smyslu ust. § 7 odst. 1) zákona o pozemních komunikacích pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Příslušný silniční správní úřad může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s příslušným orgánem Policie České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Vlastníkem účelových komunikací je v souladu s ust. § 9 odst. 1) zákona o pozemních komunikacích právnická nebo fyzická osoba. Účelovou komunikací je ve smyslu ust. § 7 odst. 2) zákona o pozemních komunikacích i pozemní komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele uzavřeného prostoru nebo objektu. Tato účelová komunikace není přístupná veřejně, ale v rozsahu a způsobem, který stanoví vlastník nebo provozovatel uzavřeného prostoru nebo objektu. V pochybnostech, zda z hlediska pozemní komunikace jde o uzavřený prostor nebo objekt, rozhoduje příslušný silniční správní úřad.

Dle ust. § 29 odst. 2) zákona o pozemních komunikacích pevnou překážku lze umístit na pozemní komunikaci pouze na základě povolení silničního správního úřadu vydaného po projednání s vlastníkem dotčené pozemní komunikace a se souhlasem Ministerstva vnitra (jde-li o dálnici a rychlostní silnici), v ostatních případech se souhlasem příslušného orgánu Policie České republiky. Povolení lze vydat pouze za předpokladu, že nebude ohrožena bezpečnost a plynulost silničního provozu a že žadatel o vydání povolení zajistí na svůj náklad všechna potřebná opatření.

Dle ust. § 29 odst. 3) zákona o pozemních komunikacích pevné překážky, na jejichž umístění nebylo vydáno povolení, jsou jejich vlastníci povinni odstranit na svůj náklad ve lhůtě stanovené silničním správním úřadem. Po marném uplynutí stanovené lhůty je vlastník dálnice, silnice nebo místní komunikace oprávněn odstranit pevnou překážku na náklady jejího vlastníka.

Pozemní komunikací se v souladu s ust. § 2 odst. 1) a 2) zákona o pozemních komunikacích rozumí dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, přičemž se dělí na kategorie: dálnice, silnice, místní komunikace a účelová komunikace.

Pro rozhodnutí ve věci si správní orgán v souladu s ust. § 57 správního řádu byl nucen učinit **úsudek o předběžné otázce**, k jejímuž řešení je správní orgán příslušný, **spočívající v posouzení, zda se na pozemcích p.č. 998/1 a p.č. 998/2, vše v k.ú. Houska, obec Blatce, nachází účelová komunikace, resp. veřejně přístupná účelová komunikace** (zejména z hlediska věcné příslušnosti správního orgánu ve smyslu ust. § 40 odst. 1/ a odst. 5/ písm. c/ zákona o pozemních komunikacích a z hlediska rozhodování ve smyslu ust. § 7 odst. 1/ zákona o pozemních komunikacích).

Na tomto místě považuje správní orgán za nutné uvést, že se nemohl řídit právním názorem odvolacího orgánu uvedeným v jeho rozhodnutí č.j. OD 91/2013-2/280.9/SI KULK 9959/2013 ze dne 28.2.2013, směřujícím k nutnosti „*správní řízení o těchto otázkách rozšířit ve smyslu § 142 odst. 1 správního řádu, o určení právního vztahu*“, neboť ve smyslu ust. § 142 odst. 1) správního řádu rozhoduje správní orgán výlučně na žádost, nikoliv z úřední povinnosti, přičemž ani v rámci

Obecní úřad Blatce

se sídlem: Houska č.p. 79, 472 01 Doksy

tel.: +420 487 876 268, e-mail: blatce@blatce.cz, www.blatce.cz

probíhajícího správního řízení, ani mimo ně správní orgán žádnou žádost dle ust. § 142 odst. 1) správního řádu v dané záležitosti neobdržel. Z tohoto důvodu řešil otázku existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích p.č. 998/1 a p.č. 998/2, vše v k.ú. Houska, obec Blatce, jako otázku předběžnou v rámci vedeného správního řízení.

Správním orgánem bylo zjištěno, že pozemky p.č. 998/1 a p.č. 998/2, vše v k.ú. Houska, obec Blatce, jsou ve vlastnictví, resp. spoluvlastnictví, fyzických osob - manželů Č.

V katastru nemovitostí jsou předmětné pozemky vedeny jako „ostatní plocha“ se způsobem využití „ostatní komunikace“.

Správní orgán při místním šetření ověřil, že:

- Na pozemku p.č. 998/1 v k.ú. Houska, obec Blatce se fyzicky nachází nezpevněná vyježděná a vyšlapaná cesta napojující se z místní komunikace (zpevněné, asfaltové) na pozemku p.č. 996/1 v k.ú. Houska, obec Blatce. Tato skutečnost je v terénu dobře znatelná. Cesta na pozemku p.č. 998/1 v k.ú. Houska, obec Blatce fakticky slouží ke komunikačním účelům - jako dopravní cesta pro jízdu vozidly a chůzi, ke vzájemnému spojení nemovitostí nacházejících se podél komunikace, ke spojení těchto nemovitostí s místní komunikací na pozemku p.č. 996/1 v k.ú. Houska, obec Blatce a současně k zajištění přístupu k okolním zemědělským pozemkům (zjm. pozemek p.č. 508/1 a 502/1 v k.ú. Houska, obec Blatce). S ohledem na dispoziční řešení v dané oblasti (zjm. svažité terén) je jedinou reálnou možností příjezdu k domu č.p. 29 na pozemku stp.č. 81/2 v k.ú. Houska, obec Blatce, a okolním zemědělským pozemkům (zjm. pozemek p.č. 508/1 a 502/1 v k.ú. Houska, obec Blatce).
- Pozemek p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce je zatravněný, nachází se za oplocením ve vlastnictví manželů Č., jehož součástí jsou dřevěná vrata na hranici pozemků p.č. 998/1 a p.č. 998/2, vše v k.ú. Houska, obec Blatce. Pozemek slouží jako přístup a příjezd k domu č.p. 22 na pozemku stp.č. 81/1 a k domu č.p. 29 na pozemku stp.č. 81/2, vše v k.ú. Houska, obec Blatce.

Správní orgán má k dispozici usnesení Okresního soudu v České Lípě zn. 7C 987/83-9 ze dne 28.12.1983, které nabylo právní moci dne 9.2.1984, jímž byl soudem schválen smír mezi manželi H. a manželi Č., podle něhož bylo zřízeno věcné břemeno ve vztahu k pozemku p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce, v následujícím rozsahu: manželé Č. jsou povinni trpět užívání svého pozemku p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce, majiteli domu a všemi oprávněnými uživateli domu č.p. 29 na pozemku stp.č. 81/2 v k.ú. Houska, obec Blatce, a třetími osobami, jednajícími ve prospěch manželů H., a to „*k chůzi, jízdě, jízdám kolem, ručními vozíky, motocyklem, osobním a nákladním autem, traktorem a jízdám potahem*“.

Správní orgán má po provedeném správním řízení a posouzení všech podkladů **za to, že na pozemku p.č. 998/1 v k.ú. Houska, obec Blatce, se nachází účelová pozemní komunikace ve smyslu ust. § 7 odst. 1) zákona o pozemních komunikacích**, neboť se jedná o dopravní cestu, která v terénu reálně existuje a fakticky slouží ke komunikačním účelům - ke vzájemnému spojení nemovitostí nacházejících se v dané oblasti, ke spojení těchto nemovitostí s místní komunikací na pozemku p.č. 996/1 v k.ú. Houska, obec Blatce, a současně k zajištění přístupu a příjezdu k okolním zemědělským pozemkům, přičemž s ohledem na dispoziční řešení v dané oblasti (zjm. svažité terén) je jediným reálným přístupem a příjezdem k okolním nemovitostem (zjm. k pozemku stp.č. 81/2 a stp. č. 81/1 a na nich se nacházejícím objektům a k pozemku p.č. 508/1 a 502/1 v k.ú. Houska, obec Blatce). Jak vyplývá mj. z vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko č.j. 01548/KK/2012/AOPK ze dne 26.9.2012 „*budování nové cesty není ... v zájmu ochrany přírody a krajiny vhodné*“. Z výše uvedeného, včetně vyjádření stavebního úřadu, je zřejmé, že v současné době neexistuje jiná přístupová dopravní cesta (zjm. pro jízdu vozidly) k předmětným nemovitostem. Ve shodě s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ČR sp.zn. 2 As 44/2011 – 99 ze dne 16. 5. 2011, v němž soud shledal důvody naléhavé komunikační potřeby v případech, kdy „*se v dané lokalitě nenachází k předmětné komunikaci alternativa, o níž by bylo možné vzhledem ke*

Obecní úřad Blatce

se sídlem: Houska č.p. 79, 472 01 Doksy
tel.: +420 487 876 268, e-mail: blatce@blatce.cz, [www:blatce.cz](http://www.blatce.cz)

konkrétním podmínkám v území ještě rozumně uvažovat“, má správní orgán za to, že komunikace na pozemku p.č. 998/1 v k.ú. Houska, obec Blatce, zajišťuje naléhavou komunikační potřebu v daném území. Tato účelová pozemní komunikace existuje a ke svému účelu slouží po dobu několika desítek let, když s tímto účelem a způsobem užívání bez jakýchkoliv podmínek či omezení souhlasili minimálně předchozí vlastníci předmětného pozemku. Z těchto skutečností správní orgán dovodil, že komunikace nacházející se na uvedeném pozemku naplňuje jak podmínku nezbytné komunikační potřeby v dané oblasti obce, tak předpoklad věnování k obecnému (veřejnému) užívání, když tento účel a způsob užívání pozemku (chůze a jízda) byl minimálně konkludentním projevem vůle předchůdců jejich současných vlastníků trpěn a nebyl žádným způsobem zpochybňován. Vzhledem k dlouhodobosti užívání předmětné pozemní komunikace lze rovněž konstatovat existenci veřejně přístupné účelové komunikace užívané tzv. od nepaměti.

Na tomto místě správní orgán poznamenává, že pro určení charakteru pozemku jako účelové pozemní komunikace není rozhodný údaj o druhu pozemku zaznamenaný v katastru nemovitostí - v případě evidence druhu pozemku a způsobu využití pozemku se ze strany katastru nemovitostí jedná pouze o evidenční, nikoliv konstitutivní, funkci. K tomu lze odkázat např. na judikaturu Nejvyššího správního soudu ČR, který ve svém rozsudku sp.zn. 5 As 20/2003 ze dne 27. 10. 2004 odkazem na prvorepublikovou judikaturu uvádí, že pro uznání veřejné cesty „není rozhodné, jak byl pozemek v pozemkových knihách popř. v ostatních listinách označován“, a ve svém rozsudku sp.zn. 8 As 55/2011 – 146 ze dne 8.9.2011 uvádí, že „pokud zápis v katastru nemovitostí neodpovídá skutečnosti, má tato skutečnost převahu nad katastrem“.

Z téhož důvodu (rozhodující je faktický, nikoliv evidenční stav) nelze přisvědčit ani námitce vlastníků dotčeného pozemku (manželů Č.), že „není na tuto 'komunikaci' zpracován zimní plán údržby, ... není zanesena do prozatímního územního plánu obce“.

K námitkám vlastníků dotčeného pozemku (manželů Č.), opírajících se o soukromé vlastnictví pozemků, je nutno uvést, že účelové komunikace jsou pozemními komunikacemi, které jsou ve vlastnictví fyzických či právnických osob (ust. § 9 odst. 1/ zákona o pozemních komunikacích) - tzn., že mohou být rovněž v soukromém vlastnictví, přičemž pro posouzení, zda určitý pozemek či jeho část je pozemní komunikací, je rozhodné, jakou funkci fakticky plní. Ve smyslu ust. § 7 odst. 1) zákona o pozemních komunikacích má komunikace charakter účelové pozemní komunikace *ex lege* (tj. ze zákona), pokud splňuje zákonem vymezené pojmové znaky pozemní komunikace, vymezené v ust. § 2 odst. 1) zákona o pozemních komunikacích, a pojmové znaky účelové pozemní komunikace, vymezené v § 7 odst. 1) zákona o pozemních komunikacích. Z hlediska omezení vlastnického práva je nutno opět odkázat na poměrně bohatou judikaturu soudů v této oblasti právních vztahů, podle níž „jestliže vlastník se zřízením veřejně přístupné účelové komunikace souhlasil, jsou jeho soukromá práva v takovém případě omezena veřejnoprávním institutem obecného užívání pozemní komunikace, které nemůže být vyloučeno jednostranným úkonem vlastníka, jenž takový souhlas udělil, ani jeho právními nástupci“ (rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 22 Cdo 1173/2005 ze dne 21. 2. 2006, rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR sp.zn. 9 As 55/2011 – 141 ze dne 9.11.2011, rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR sp.zn. 1 As 32/2012 – 42 ze dne 2.5.2012), přičemž „co se týče 'kvality' souhlasu vlastníka, ten může být buď výslovný, či konkludentní“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR sp.zn. 1 As 32/2012 – 42 ze dne 2.5.2012). „Jestliže vlastník pozemku v minulosti, kdy pozemek začal sloužit jako účelová komunikace, s tímto nevyjádřil kvalifikovaný nesouhlas, jde o účelovou komunikaci, vzniklou ze zákona. Stačí, aby vlastník strpěl užívání pozemku jako komunikace, v případě nesouhlasu musí však jít o aktivní jednání. Pokud vznikne účelová komunikace, je její právní status závazný i pro budoucí majitele pozemku - účelové komunikace, tyto nejsou oprávněni komunikaci ze své vůle uzavřít. Veřejnou cestou se tedy pozemek stává jeho věnováním obecnému užívání, ať již vlastníkem výslovně projeveným souhlasem nebo konkludentním strpěním.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR sp.zn. 5 As 27/2009 – 66 ze dne 30. 9. 2009). V daném případě předchůdci současných vlastníků pozemku p.č. 998/1 v k.ú. Houska, obec Blatce, souhlasili s veřejným užíváním komunikace na pozemku se nacházející, resp. nevyjádřili s takovýmto užíváním

Obecní úřad Blatce

se sídlem: Houska č.p. 79, 472 01 Doksy

tel.: +420 487 876 268, e-mail: blatce@blatce.cz, www.blatce.cz

nesouhlas, proto má správní orgán za to, že předmětný pozemek byl věnován obecnému (veřejnému) užívání.

K dalším námitkám manželů Č. správní orgán opakuje, že pro určení charakteru pozemku jako účelové pozemní komunikace nejsou rozhodné údaje zaznamenané v jakýchkoliv evidencích (není proto rozhodné, že „na LV 98 nejsou žádná omezení či jiná břemena, která se vážou k dotčenému pozemku“) ani skutečnost, že dle jejich tvrzení nemovitost zakoupili „bez jakýchkoliv právních povinností a faktických břemen“. K tomu lze poznamenat, že dle ust. Článku II. odst. 4. Kupní smlouvy ev.č. 489 o převodu vlastnictví k pozemkům, ze dne 12.6.2009 (na základě níž manželé Č. nabyli vlastnictví mj. k pozemku p.č. 998/1 v k.ú. Houska, obec Blatce), manželé Č., jako kupující, při koupi předmětného pozemku prohlásili, že „jsou dobře seznámeni se skutečným stavem a charakterem, jakož i možnostmi využití převáděných pozemků“. Byli proto srozuměni s účelem využití uvedeného pozemku.

K argumentaci manželů Č. ust. § 7 odst. 2) zákona o pozemních komunikacích, jíž dovozují, že se jedná o komunikaci v uzavřeném prostoru, je nutno konstatovat, že v daném případě se nejedná o situaci, na niž by dopadalo předmětné ustanovení zákona o pozemních komunikacích, neboť nejde o komunikaci „v uzavřeném prostoru nebo objektu“ (uzavřeným prostorem či objektem je ve smyslu citovaného ustanovení zákona např. průmyslový či zemědělský areál, překladiště, atd.).

Poznámky manželů Č., týkající se toho, že obec Blatce nepožádala o bezúplatný převod či přednostní úplatný převod předmětného pozemku v rámci likvidace Státního statku Česká Kamenice, považuje správní orgán za - v dané věci - zcela irelevantní a nemající vztah k vedenému správnímu řízení.

Pokud se manželé Č. domnívají, že k zániku veřejně přístupné účelové komunikace dochází odejmutím souhlasu jejího vlastníka s takovýmto způsobem užívání, je nutno s odkazem na shora uvedenou judikaturu Nejvyššího správního soudu ČR upozornit, že tato domněnka je mylná.

Námitky obsažené ve vyjádření Croix de la Boheme, občanského sdružení, jako tehdejšího zástupce účastníka řízení paní B. Č., jsou obdobného charakteru jako námitky manželů Č., proto je má správní orgán za vypořádané shora uvedeným odůvodněním. Vyjádření ostatních účastníků řízení a dotčených orgánů ve vztahu k pozemku p.č. 998/1 v k.ú. Houska, obec Blatce, koresponduje s výše uvedenými závěry správního orgánu. Provedení dalších důkazů, které navrhli manželé H. při ústním jednání dne 24.5.2013, považuje správní orgán ve vztahu k pozemku p.č. 998/1 v k.ú. Houska, obec Blatce, za nadbytečné, neboť uvedenými důkazy má být podpořena existence účelové komunikace (veřejně přístupné účelové komunikace) na předmětném pozemku, což je závěr, k němuž dospěl správní orgán a má jej za prokázaný i bez těchto důkazů.

K charakteru **komunikace** nacházející se **na pozemku p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce**, má správní orgán má po provedeném správním řízení a posouzení všech podkladů za to, že **uvedená komunikace není účelovou pozemní komunikací ve smyslu ust. § 7 odst. 1) zákona o pozemních komunikacích (tj. veřejně přístupnou účelovou komunikací)**, neboť se jedná o cestu, která má omezený účel využití - slouží pouze ke spojení pozemků stp.č. 81/1 a stp.č. 81/2 a na nich se nacházejících objektů (domy č.p. 22 a č.p. 29) s účelovou komunikací na pozemku p.č. 998/1 a tím s místní komunikací na pozemku p.č. 996/1, vše v k.ú. Houska, obec Blatce, přičemž vlastníci pozemku stp.č. 81/1 a na něm se nacházejícího domu č.p. 22 (manželé Č.) jsou totožní s vlastníky pozemku p.č. 998/2, vše v k.ú. Houska, obec Blatce, a vlastníci pozemku stp.č. 81/2 a na něm se nacházejícího domu č.p. 29 (manželé H.) mají zajištěno právo užívání pozemku p.č. 998/2, vše v k.ú. Houska, obec Blatce institutem soukromého práva – věcným břemenem zřízeným smírem schváleným usnesením Okresního soudu v České Lípě zn. 7C 987/83-9 ze dne 28.12.1983, které nabylo právní moci dne 9.2.1984 (věcné břemeno spočívající v povinnosti manželů Č. trpět užívání pozemku p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce, majiteli domu a všemi oprávněnými uživateli domu č.p. 29 na pozemku stp.č. 81/2 v k.ú. Houska, obec Blatce, a třetími osobami, jednajícími ve prospěch manželů H., a to „*k chůzi, jízdě, jízdním kolem, ručními vozíky, motocyklem, osobním a nákladním autem, traktorem a jízdním potahem*“. Předmětné věcné břemeno je rovněž zaznamenáno v katastru nemovitostí. K jiným komunikačním účelům cesta na pozemku p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce neslouží. Shora uvedený závěr správního orgánu koresponduje s názorem odvolacího orgánu,

Obecní úřad Blatce

se sídlem: Houska č.p. 79, 472 01 Doksy

tel.: +420 487 876 268, e-mail: blatce@blatce.cz, [www:blatce.cz](http://www.blatce.cz)

vyjádřeným v jeho rozhodnutí č.j. OD 91/2013-2/280.9/SI KULK 9959/2013 ze dne 28.2.2013, podle něhož „*jestliže věcná břemena existují, nemůže správní orgán do této záležitosti zasahovat, protože se může jednat o soukromoprávní institut a veřejnoprávní ujednání plynoucí ze zákona o pozemních komunikacích před tímto nemá přednost*“.

V případě, že manželům H. není umožněno využívat jejich práv založených věcným břemenem nebo je jim v jejich užívání bráněno, nezbyvá, než se domáhat zjednáni práva soukromoprávní cestou a odkázat je na soud.

Přesto, že správní orgán není oprávněn zasahovat do způsobu užívání nemovitostí na základě soukromoprávních institutů, doporučuje – zejména s ohledem na stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a s ohledem na zájmy vlastníků domů č.p. 22 a č.p. 29 a jejich uživatelů – aby zejména pro případy mimořádných a havarijních situací byl pozemek p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce, přístupný minimálně v takovém rozsahu, aby byla zajištěna bezpečnost a ochrana životů, zdraví a majetku.

Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán dospěl k závěru, že komunikace nacházející se na pozemku p.č. 998/1 v k.ú. Houska, obec Blatce, je účelovou komunikací, zabýval se žádostí manželů Č. o omezení veřejného přístupu na uvedenou účelovou komunikaci, a to umístěním dopravní značky B12 zamezující vjezdu vyznačených vozidel. Dle vyjádření Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, dopravního inspektorátu, č.j. KRPL-97987-2/ČJ-2012-180106 ze dne 22.10.2012, nesouhlasí příslušný orgán Policie České republiky s omezením přístupu na účelovou komunikaci, která se nachází na pozemcích p.č. 998/1 a p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce. S ohledem na toto stanovisko dotčeného správního orgánu (odborného orgánu z hlediska dopravy a bezpečnosti na pozemních komunikacích) **nevyhověl správní orgán žádosti manželů Č. na omezení přístupu na předmětnou účelovou komunikaci osazením dopravní značkou B12**, neboť omezení veřejného přístupu není nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů vlastníků účelové komunikace (manželů Č.), resp. je nutno zachovat veřejnou přístupnost předmětné komunikace. K tomu správní orgán poznamenává, že manželé Č. v průběhu správního řízení žádným způsobem netvrdili a nedokládali, jak jsou veřejným užíváním účelové komunikace v jejich vlastnictví dotčeny jejich oprávněné zájmy, a to v takové míře, aby byl nezbytně nutný zásah správního orgánu k jejich ochraně.

Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán dospěl k závěru, že komunikace nacházející se na pozemku p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce, není účelovou komunikací (veřejně přístupnou účelovou komunikací), stala se žádost manželů Č. o omezení přístupu na tuto komunikaci zjevně bezpředmětnou a správní orgán **řízení ve věci této žádosti zastavil**. V dané věci navíc není dána věcná příslušnost správního orgánu, neboť obec, resp. obecní úřady, vykonávají působnost silničního správního úřadu ve smyslu ust. § 40 odst. 5) písm. c) zákona o pozemních komunikacích pouze ve věcech místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací.

Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán dospěl k závěru, že komunikace nacházející se na pozemku p.č. 998/2 v k.ú. Houska, obec Blatce, není účelovou komunikací (veřejně přístupnou účelovou komunikací), **zastavil řízení o odstranění pevné překážky – dřevěných vrat**, nacházejících se na hranici pozemků p.č. 998/1 a p.č. 998/2, vše v k.ú. Houska, obec Blatce, neboť dřevěná vrata tvoří pevnou překážku umístěnou na pozemní komunikaci (účelové komunikaci) ve smyslu ust. § 29 odst. 2) zákona o pozemních komunikacích. Dřevěná vrata tvoří hranici, resp. konec, veřejně přístupné účelové komunikace nacházející se na pozemku p.č. 998/1 v k.ú. Houska, obec Blatce.

Správní orgán rozhodl usnesením, které se dle ust. § 66 odst. 2) správního řádu pouze poznamenává do spisu (řízení o odstranění pevných překážek bylo vedeno z úřední povinnosti). S ohledem na úzkou spojitost společně vedených řízení je předmětné usnesení součástí tohoto rozhodnutí, není však proti němu přípustné odvolání (viz dále poučení o odvolání).

Obecní úřad Blatce

se sídlem: Houska č.p. 79, 472 01 Doksy
tel.: +420 487 876 268, e-mail: blatce@blatce.cz, www.blatce.cz

Ve věci umístění **pevné překážky – závory**, nacházející se na hranici pozemků p.č. 998/1 a p.č. 508/1, vše v k.ú. Houska, obec Blatce, znemožňující obecné užívání pozemní komunikace, která zde byla umístěna bez povolení silničního správního úřadu (Obecního úřadu Blatce) i bez souhlasného stanoviska příslušného orgánu Policie ČR (viz vyjádření Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, dopravního inspektorátu, č.j. KRPL-97987-2/ČJ-2012-180106 ze dne 22.10.2012), **rozhodl správní orgán** dle ust. § 29 odst. 3) zákona o pozemních komunikacích o **povinnosti vlastníka pevné překážky (závory), jímž jsou manželé Č., tuto překážku odstranit na svůj náklad a ke své tíži nejpozději do pěti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ust. § 81 odst. 1) správního řádu odvolání, ve kterém uvede, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá, namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí řízení, jež mu předcházelo, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy, podáním učiněným prostřednictvím Obecního úřadu Blatce (adresa: Houska č.p. 79, 472 01 Doksy).

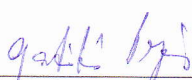
Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvolání proti výroku č. 1.A. a č. 2.B. tohoto rozhodnutí má v souladu s ust. § 85 odst. 1) správního řádu odkladný účinek.

Odvolání proti výroku č. 1.B. tohoto rozhodnutí nemá v souladu s ust. § 76 odst. 5) správního řádu odkladný účinek.

Odvolání proti výroku č. 2.A. tohoto rozhodnutí není v souladu s ust. § 76 odst. 5) ve spojení s ust. § 66 odst. 2) správního řádu přípustné.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.


Jindřiška Gabrielová Peprná
starostka obce Blatce



Obdrží dle rozdělovníku:

Doručuje se následujícím účastníkům řízení - jednotlivě:

- p. V. Č., doručuje se přímo a prostřednictvím JUDr. Jiřího Šídla, advokáta, se sídlem Malá 967, 252 62 Horoměřice
- p. B. Č., doručuje se přímo a prostřednictvím JUDr. Jiřího Šídla, advokáta, se sídlem Malá 967, 252 62 Horoměřice
- p. Ř. H., prostřednictvím Mgr. Tomáše Horáka, advokáta advokátní kanceláře Prof. Oto Novotný a partneři, se sídlem Šafaříkova 5, 120 00 Praha 2
- p. V. H., prostřednictvím Mgr. Tomáše Horáka, advokáta advokátní kanceláře Prof. Oto Novotný a partneři, se sídlem Šafaříkova 5, 120 00 Praha 2
- p. I. K.
- p. P. K.
- obec Blatce

Doručuje se ostatním účastníkům řízení - veřejnou vyhláškou

Obecní úřad Blatce

se sídlem: Houska č.p. 79, 472 01 Doksy
tel.: +420 487 876 268, e-mail: blatce@blatce.cz, [www:blatce.cz](http://www.blatce.cz)

Doručuje se dotčeným orgánům - jednotlivě:

- Městský úřad Dubá, stavební úřad, Masarykovo náměstí č.p. 138, 471 41 Dubá (zasílá se prostřednictvím datové schránky ID: 75ybej8)
- Policie ČR, Krajské ředitelství policie Libereckého kraje, Územní odbor Česká Lípa, Dopravní inspektorát, Pod Holým vrchem 1734, 470 01 Česká Lípa (zasílá se prostřednictvím datové schránky ID: vsmhpy9)
- HZS Libereckého kraje, Územní odbor Česká Lípa, ul. Karla Poláčka 3152, 470 02 Česká Lípa (zasílá se elektronicky prostřednictvím e-mailu: hasic@hzscl.cz)
- Správa CHKO Kokořínsko, Česká ul. 149 276 01 Mělník (zasílá se prostřednictvím datové schránky ID: ahwdypi)

Založí se: 2x do spisu

Tato veřejná vyhláška byla zveřejněna na úřední desce Obecního úřadu Blatce:

vyvěšeno: ..26.9.2013

sejmuto: